



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul Independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187 din 22 decembrie 2022

AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu

În urma examinării proiectului de Lege privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, transmis spre avizare de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 187 din 22 decembrie 2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ceea ce privește propunerile de modificare și completare a Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu observațiile ce vor fi prezentate în cele ce urmează.

Plenul Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că proiectul de lege transmis spre avizare de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale reprezintă un instrument legislativ apt să contribuie la asigurarea stabilității în magistratură și înlăturarea inechităților din sistemul judiciar.

Reglementarea propusă va contribui la consolidarea principiului constituțional al independenței justiției, proiectul de lege răspunzând exigențelor pe care importante documente internaționale le exprimă în mod direct cu privire la drepturile magistraților, în considerarea importanței rolului acestora în apărarea statului de drept.

Astfel, „Principiile fundamentale privind independența magistraturii”, adoptate de cel de-al VII-lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților (Milano, 26 august – 6 septembrie 1985) și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite prin Rezoluțiile nr. 40/32 din 29 noiembrie 1985 și nr. 40/146 din 13 decembrie 1985, prevăd în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187 din 22 decembrie 2022

mod expres, prin art. 11, că *„durata mandatului judecătorilor, independența acestora, siguranța lor, remunerația corespunzătoare, condițiile de muncă, pensiile și vârsta de pensionare sunt în mod adecvat garantate prin lege”*.

De asemenea, în mod asemănător Recomandarea nr. R (94)12 cu privire la independența, eficacitatea și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei, a stabilit, printre alte măsuri pe care statele membre urmează să le adopte și pe aceea *„de a veghea ca statutul și remunerația judecătorilor să fie pe măsura demnității profesiei lor și a responsabilităților pe care și le asumă”*, subliniată fiind importanța independenței judecătorilor în scopul întăririi preeminenței dreptului în statele democratice.

Totodată, art. 6.4 din Carta Europeană privind statutul judecătorilor prevede că magistrații au dreptul la *„plata unei pensii al cărei nivel trebuie să fie cât mai apropiat posibil de acela al ultimei remunerații primite pentru activitatea jurisdicțională”*.

Astfel, pensia de serviciu a fost instituită pentru a încuraja stabilitatea în serviciu și formarea unei cariere în magistratură, în acest scop fiind reglementate o pensie cât mai apropiată de indemnizația avută în timpul activității, cât și condiții specifice de pensionare.

Totodată, proiectul de lege este în acord cu jurisprudența constantă a instanței de contencios constituțional vizând regimul juridic al pensiilor judecătorilor și procurorilor.

Faptul că statutul magistratului impune acordarea pensiei de serviciu și a remunerației adecvate ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, a fost consacrat și la nivel național, în jurisprudența constantă a Curții Constituționale a României (a se vedea Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, Decizia nr. 433 din 29 octombrie 2013, Decizia nr. 501 din 30 iunie 2015, Decizia nr. 45 din 30 ianuarie 2018, Decizia nr. 574 din 20 septembrie 2018, Decizia nr. 153 din 6 mai 2020).

În acest sens, instanța de contencios constituțional a stabilit fără echivoc că independența justiției, ca garanție constituțională, include securitatea financiară a magistraților, care presupune și asigurarea unor garanții sociale, precum pensia de serviciu.

În Decizia nr. 900/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1274 din 22.12.2020, Curtea Constituțională *„a fixat reperatele de natură constituțională în materia pensiei de serviciu a magistraților, limitând marja de apreciere a legiuitorului în procesul de legiferare: principiul independenței justiției, corolar al principiului statului de drept, este garantat, la nivel constituțional, de statutul magistraților, dezvoltat prin lege organică, care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestei profesii, și impune acordarea pensiei de serviciu acestei categorii profesionale. Așa fiind,*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187 din 22 decembrie 2022

orice reglementare referitoare la salarizarea și stabilirea pensiilor magistraților trebuie să respecte cele două principii, al independenței justiției și al statului de drept, cadrul constituțional actual fundamentând securitatea financiară a magistraților.”

Astfel cum a reiterat Curtea în decizia anterioară, „reglementarea regimului juridic al pensiilor de serviciu într-un mod diferit decât cel propriu sistemului general al asigurărilor sociale nu constituie o discriminare în sensul art.16 alin.(1) din Constituție”. Totodată, a subliniat că pensia de serviciu „a fost instituită în vederea stimulării stabilității în serviciu și formării unei cariere în magistratură” și că „la acordarea acestui beneficiu, legiuitorul a avut în vedere importanța pentru societate a activității desfășurate de această categorie socioprofesională, activitate caracterizată printr-un înalt grad de complexitate și răspundere, precum și de incompatibilități și interdicții specifice”.

De asemenea, în Decizia nr. 873/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28.06.20, analizând statutul constituțional și legal al judecătorilor, al procurorilor, al magistraților-asistenți și al judecătorilor Curții Constituționale, Curtea a reținut că „atât independența justiției - componenta instituțională (conceptul «independenței judecătorilor» nereferindu-se exclusiv la judecători, ci acoperind sistemul judiciar în întregime), cât și independența judecătorului – componenta individuală, implică existența mai multor garanții, cum ar fi: statutul magistraților (condițiile de acces, procedura de numire, garanții solide care să asigure transparența procedurilor prin care sunt numiți magistrații, promovarea și transferul, suspendarea și încetarea funcției), stabilitatea sau inamovibilitatea acestora, garanțiile financiare, independența administrativă a magistraților, precum și independența puterii judecătorești față de celelalte puteri în stat. Pe de altă parte, independența justiției include securitatea financiară a magistraților, care presupune și asigurarea unei garanții sociale, cum este pensia de serviciu a magistraților”. În concluzie, Curtea a constatat că „principiul independenței justiției apără pensia de serviciu a magistraților, ca parte integrantă a stabilității financiare a acestora, în aceeași măsură cu care apără celelalte garanții ale acestui principiu”. Curtea a concluzionat că „statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art.1 alin.(3) din Legea fundamentală”.

În același timp, reglementarea propusă prin proiectul de act normativ, vizând stabilirea bazei de calcul prin raportare la veniturile aferente oricărui 12 luni consecutive din ultimii 10 ani de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187 din 22 decembrie 2022

activitate înainte de pensionare, contribuie la înlăturarea inechităților din sistem, asigurând o modalitate de calcul flexibilă a pensiei de serviciu, care să valorifice beneficiile rezultând din exercitarea în decursul carierei a unor funcții cu salarizare superioară, fără să condiționeze această exercitare chiar la data pensionării.

Din această perspectivă, reglementarea anterioară a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor a generat situații inechitabile, în care exercitarea la data pensionării, chiar și pentru o perioadă foarte scurtă, a unei funcții de conducere, a condus la stabilirea unei pensii calculate în funcție de veniturile salariale superioare aferente acestei funcții, în timp ce alți magistrați, care au exercitat chiar și mai multe mandate întregi în funcții de conducere, nu au beneficiat de o pensie stabilită prin raportare la veniturile corespunzătoare acestor funcții, întrucât la data pensionării nu le mai exercitau.

În egală măsură, reglementarea propusă contribuie și la stimularea judecătorilor și procurorilor pentru a participa la procedurile de numire în funcțiile de conducere, cunoscută fiind reticența manifestată de magistrați în a accesa astfel de proceduri. Se asigură, astfel, premisele pentru optimizarea managementului instanțelor și parchetelor, în scopul realizării unui act de justiție de calitate în beneficiul cetățeanului.

Totodată, propunerea vizând actualizarea pensiilor de serviciu raportat la indemnizațiile judecătorilor și procurorilor în activitate, în condiții identice de vechime, funcție și grad profesional, respectă cerințele decurgând din statutul magistraților, așa cum au fost conturate inclusiv prin documentele internaționale menționate mai sus și reiterate de Curtea Constituțională, referitoare la plata unei pensii cât mai apropiate de indemnizația avută de un magistrat în activitate.

Sub un alt aspect, la elaborarea proiectului de lege a fost avută în vedere jurisprudența Curții Constituționale și în ceea ce privește dispozițiile propuse la art. III, vizând recalcularea pensiilor de serviciu aflate în plată.

În acest sens, Plenul constată că prin Decizia nr. 747/2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 21.01.2021, Curtea Constituțională a reținut că „în conceptul de *drepturi câștigate*” pot intra doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări. Prin urmare, numai dacă legiuitorul ar fi intervenit asupra acestor prestații deja încasate s-ar fi încălcat dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.”

De asemenea, prin Decizia nr. 871/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28.06.2010, Curtea a reținut următoarele: „Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor, și numai în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187 din 22 decembrie 2022

*cea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind instituirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.”*

Totodată, prin Deciziile nr. 1284/2011 și nr. 1285/2011, Curtea a reținut următoarele: „Dispozițiile legale criticate nu impietează cu nimic asupra calității de pensionar dobândită în temeiul reglementărilor legale în vigoare la momentul emiterii deciziei de pensionare. Astfel, această decizie este o faptă constitutivă a unei situații juridice realizate înainte de o eventuală intrare în vigoare a prevederilor criticate. Rezultă că, sub aspectul cuantumului pensiei, efectele acestei decizii de pensionare rămân câștigate pe toată perioada cuprinsă între emiterea deciziei de pensionare și momentul la care va intra în vigoare prezenta lege. Dacă prezenta lege ar fi diminuat sau crescut cuantumul pensiei aflate în plată pe perioada menționată, aceasta cu siguranță ar fi fost retroactivă, încălcând art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât ar fi desființat o *facta praeterita*.”

Prin urmare, ceea ce se subsumează, în mod evident, conceptului de *facta praeterita* este dobândirea calității de pensionar. Însă, cu privire la drepturile rezultate în urma obținerii calității menționate, se observă că acestea se constituie în veritabile efecte rezultante ale actului de pensionare, ceea ce nu înseamnă că actul de pensionare determină a priori și ad aeternam cuantumul pensiei/drepturilor aflate în plată. Astfel, prestațiile de asigurări sociale, subsecvente actului de pensionare, nu pot fi considerate ab initio ca fiind *facta praeterita*. Ele devin *facta praeterita* pe măsura curgerii timpului. Însă cuantumul pensiei la care este îndrituit pensionarul pentru perioada ce urmează unei luni încheiate este mai degrabă un efect viitor al raporturilor juridice trecute – *facta futura*, întrucât raportul juridic trecut, în speța de față, se constituie chiar în dobândirea calității de pensionar și toate prestațiile succesive lunare sub forma pensiei sunt *facta futura*, care, pe măsura trecerii timpului, devin *facta praeterita*.”

Prin urmare, reglementarea propusă privind recalcularea pensiilor de serviciu aflate în plată este în mod indubitabil conformă exigențelor ce rezultă atât din jurisprudența constantă a instanței de contencios constituțional, cât și din practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în *Cauza Frimu împotriva României*, în care reclamanta a invocat, printre altele, faptul că prin reglementarea care a dus la diminuarea pensiei sale în plată s-a adus atingere principiului securității juridice, s-a reținut că „dacă art. 1 din Protocolul nr. 1 garantează plata prestațiilor sociale pentru persoanele care au plătit contribuții la o casă de asigurări, acesta nu ar putea fi interpretat ca dând dreptul la o pensie de o valoare determinată.” Totodată, Curtea a constatat și faptul că „reforma sistemelor de pensii nu a avut efect retroactiv și nu a adus atingere





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187 din 22 decembrie 2022

drepturilor la prestații sociale dobândite în temeiul contribuțiilor plătite în timpul anilor de activitate”.

Mai mult, Plenul reține că reglementarea propusă la art. III din proiect răspunde necesității de a se evita instituirea oricărei discriminări între beneficiarii pensiei de serviciu aflată în plată la data intrării în vigoare a noii legi și judecătorii și procurorii care vor beneficia de pensie de serviciu după data intrării în vigoare a acesteia.

În lipsa unei astfel de reglementări s-ar crea două categorii de magistrați, care ar beneficia de cuanțumuri diferite ale pensiei de serviciu, în funcție de legea în vigoare la momentul pensionării, deși aceștia îndeplinesc aceleași condiții de vechime, funcție și grad, iar statutul și protecția lor constituțională sunt identice.

În plus, prin faptul că limitează cuanțumul pensiei în plată la media veniturilor nete, proiectul reconstituie reperele firești ce au caracterizat cuanțumul pensiei de serviciu înainte de modificările operate la nivelul legislației fiscale, care au condus la un cuanțum net al pensiei de serviciu superior cuanțumului net al indemnizației unui magistrat în activitate. Or, este în afara oricărei rațiuni ca o persoană să beneficieze de o pensie de serviciu mai mare decât veniturile pe care le-ar obține dacă ar exercita efectiv activitatea în considerarea căreia primește pensia.

În egală măsură, trebuie subliniat că lipsa unei astfel de norme tranzitorii vizând recalcularea pensiilor de serviciu în plată ar avea drept efect direct creșterea considerabilă a numărului judecătorilor și procurorilor care vor solicita eliberarea din funcție prin pensionare, până la momentul intrării în vigoare a noii legii.

Este lesne de constatat situația dificilă cu care s-ar confrunta instanțele și parchetele în ipoteza pensionării imediate a unui număr mare de magistrați și, în special, situația dramatică a instanței supreme la care cei mai mulți dintre judecători îndeplinesc la acest moment condițiile de pensionare.

O astfel de perspectivă ar conduce la un veritabil blocaj în activitatea judiciară, prin depopularea instituțiilor judiciare, cu consecințe care vor greva pentru mulți ani instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea și, astfel, vor afecta grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil, inclusiv în componenta referitoare la accesul la instanță, actul de justiție devenind iluzoriu.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187 din 22 decembrie 2022

Pe de altă parte, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că unele dintre soluțiile normative propuse prin proiect pot fi îmbunătățite, sens în care formulează următoarele propuneri:

1. Sub aspectul condiției de vechime ce trebuie îndeplinită pentru a putea beneficia de pensia de serviciu, Plenul reține că, în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, „pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5 alin. (3), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, avocații, notarii publici, asistenții judiciari, consilierii juridici, executorii judecătorești cu studii superioare juridice, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, ministerelor, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.”

Reținând că intrarea în profesie în această modalitate este condiționată, printre altele, de o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani în funcțiile anterior menționate, pentru respectarea principiului simetriei juridice și a principiului egalității și nediscriminării, această perioadă ar trebui luată în considerare și la momentul eliberării din funcție prin pensionare.

Prin urmare, la calculul vechimii de 25 de ani necesară pentru a beneficia de pensia de serviciu ar trebui să se ia în considerare și o perioadă de cel mult 5 ani în care judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor au îndeplinit funcțiile expres enumerate în cuprinsul art. 63 alin. (1) din lege.

Într-o astfel de reglementare, vechimea minimă necesară pentru admiterea în profesie va putea fi valorificată și la momentul pensionării, iar acest fapt va contribui și la încurajarea practicienilor dreptului de a participa la concursul de admitere în magistratură. În acest mod, sunt asigurate premisele pentru ocuparea posturilor vacante din instanțe și parchete, situație care va avea un impact considerabil în planul optimizării eficienței și calității actului de justiție.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187 din 22 decembrie 2022

În mod corelativ, trebuie eliminate prevederile art. II din proiect întrucât, pe de o parte, prin propunerea formulată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se asigură aceeași finalitate, iar, pe de altă parte, aceste prevederi ar fi utile doar judecătorilor și procurorilor aflați în funcție la data intrării în vigoare a legii preconizate. În schimb, pentru viitorii candidați la funcțiile de judecător și procuror dispozițiile art. II din proiect nu ar avea niciun efect, context în care menținerea acestora nu ar mai putea răspunde scopului optimizării resursei umane din instanțe și parchete.

Pe de altă parte, recunoașterea unei vechimi asimilate doar pentru judecătorii și procurorii în funcție la data intrării în vigoare a noii legi ar conduce la o situație discriminatorie pentru viitorii magistrați cărora, sub imperiul art. II din proiect, nu le-ar fi recunoscută și o perioadă de vechime asimilată, ca vechime utilă pentru pensionare.

În acest sens, Plenul apreciază că reglementarea propusă pentru alin. (1) al art. 211 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor ar putea fi reformulată prin introducerea unei teze, în sensul că, la calcularea vechimii de 25 de ani se ia în considerare și o perioadă de cel mult 5 ani în care persoana a exercitat funcțiile prevăzute la art. 63 alin. (1) din aceeași lege.

2. Proiectul de lege transmis spre avizare propune abrogarea art. 211 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care în prezent prevede următoarele: „Pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la alin. (1), la cuantumul pensiei de serviciu se adaugă câte 1% din baza de calcul, fără a o putea depăși.”

Consiliul Superior al Magistraturii a susținut și în procedura parlamentară de adoptare a Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor, pentru încurajarea judecătorilor și procurorilor să rămână în profesie după îndeplinirea condițiilor de pensionare, ca aceste prevederi să fie înlocuite cu o reglementare în materie de salarizare, în conformitate cu care, pentru fiecare an care depășește vechimea de 25 de ani cerută pentru pensionare, indemnizația de încadrare brută lunară a judecătorilor și procurorilor să se majoreze cu 1%.

Un astfel de stimulent ar constitui un element care s-ar integra firesc în sistemul de salarizare a magistraților, care, după cum este cunoscut, beneficiază de o majorare succesivă a indemnizației pe trepte de vechime efectivă în funcție, ultima dintre acestea fiind cea de peste 20 ani. În condițiile reglementării actuale, după împlinirea vechimii de 20 ani un judecător sau procuror în activitate nu mai beneficiază de niciun fel de majorare suplimentară pentru vechimea în funcție, chiar dacă această vechime ar ajunge la 30 ani sau 40 ani.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187 din 22 decembrie 2022

În orice sistem de recompensare pentru munca prestată, beneficiile rezultând din aceasta trebuie să se reflecte în remunerație. Prin urmare, o eventuală eliminare a stimulentei pentru munca prestată după îndeplinirea condiției de vechime necesară pentru pensionare trebuie corelată cu valorificarea acestui beneficiu în cadrul sistemului de salarizare.

În această formulă, scopul reglementării ar fi în mod clar îndreptat către încurajarea judecătorilor și procurorilor pentru a continua activitatea în sistem. Astfel, beneficiile pentru sistemul judiciar ar fi evidente, în condițiile în care este valorificată în continuare experiența profesională a acestor magistrați, al căror nivel de cunoștințe profesionale, maturitate și echilibru este incontestabil.

O astfel de normă ar putea fi stabilită în actul normativ care reglementează salarizarea judecătorilor și procurorilor, motiv pentru care Plenul apreciază utilă completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, cu o dispoziție care să statueze faptul că pentru fiecare an care depășește vechimea necesară pentru pensionare, indemnizația de încadrare brută lunară se majorează cu 1%.

3. Art. III din proiect nu acoperă situația beneficiarilor pensiilor de serviciu care nu au o vechime de cel puțin 12 luni în funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, neputându-se stabili modalitatea în care se va face recalcularea acestor pensii.

În acest context, se impune modificarea alin. (1) al art. III din proiectul de lege, prin introducerea unei teze finale potrivit căreia pentru beneficiarii pensiilor de serviciu care nu au o vechime de cel puțin 12 luni în funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor în activitate, recalcularea se face prin raportare la perioada în care au îndeplinit aceste funcții.

De asemenea, recalcularea trebuie să vizeze toate deciziile de pensionare emise până la intrarea în vigoare a noii legi, indiferent dacă au fost sau nu puse în plată până la acest moment. Exceptarea deciziilor de pensionare emise, dar nepuse în plată, ar genera, fără nicio justificare, un tratament diferențiat între beneficiarii dreptului la pensia de serviciu.

4. Reținând faptul că proiectul vizează statute profesionale distincte, cu un specific bine determinat, în procedura de adoptare a proiectului de lege transmis spre avizare trebuie respectate





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 187 din 22 decembrie 2022

exigențele impuse atât din punctul de vedere al formei specifice fiecărui domeniu de reglementare, cât și al fondului reglementărilor.

Astfel, în procedura de adoptare trebuie avute în vedere ordinea constituțională de sesizare a celor două Camere și regulile aplicabile dezbaterilor parlamentare pentru fiecare domeniu de reglementare, așa cum a stabilit instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 153/2020 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 489 din 10.06.2020.

Judecător Marian BUDA,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011